

CAMBIOS DE LA POBREZA Y DESARROLLO EN IZTAPALAPA 2010 – 2020

Karen Dalet Julián Ramírez*

Janeth Rodríguez Galván **

(Recibido: octubre 2023/Aceptado: febrero 2024)

Resumen

Este trabajo realiza un análisis comparativo de la pobreza y desarrollo en Iztapalapa utilizando la información de censos de 2010 y 2020 para guiar políticas sostenibles, por medio de una metodología cuantitativa, que utiliza el análisis histórico-comparativo, gráfico y estadístico de la información proporcionada por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL), el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI). La hipótesis central sugiere que la ocupación y la generación de ingresos son factores clave para combatir los efectos negativos de la pobreza en la delegación. Los resultados subrayan la necesidad de políticas y programas que aborden de manera integral los desafíos de pobreza y desigualdad en Iztapalapa. Se sugiere la implementación de estrategias que promuevan la inclusión laboral, la igualdad de género, el acceso a la educación y la mejora de las condiciones de vivienda. Además, se destaca la importancia de continuar monitoreando y evaluando estos programas para garantizar su eficacia y relevancia continua.

Palabras clave: Pobreza, Iztapalapa, Evolución, Carencias.

Clasificación JEL: I32

*Instituto Politécnico Nacional, ESE. Correo electrónico: kjulian1800@alumno.ipn.mx

**Instituto Politécnico Nacional, ESE. Correo electrónico: jyrodriquezg@ipn.mx

CHANGES IN POVERTY AND DEVELOPMENT IN IZTAPALAPA (2010-2020)

Karen Dalet Julián Ramírez*

Janeth Rodríguez Galván **

(Recibido: octubre 2023/Aceptado: febrero 2024)

Abstract

This paper conducts a comparative analysis of poverty and development in Iztapalapa using census data from 2010 and 2020 to guide sustainable policies. It employs a quantitative methodology, utilizing historical-comparative, graphical, and statistical analysis of information provided by the National Council for the Evaluation of Social Development Policy (CONEVAL) and the National Institute of Statistics and Geography (INEGI). The central hypothesis suggests that occupation and income generation are key factors in combating the negative effects of poverty in the delegation. The results underscore the need for policies and programs that comprehensively address the challenges of poverty and inequality in Iztapalapa. Implementation of strategies promoting labor inclusion, gender equality, access to education, and improvement of housing conditions is recommended. Additionally, the importance of ongoing monitoring and evaluation of these programs to ensure their effectiveness and continued relevance is highlighted.

Keywords: Poverty, Iztapalapa, Evolution, Deprivations.

JEL Code: I32

1. Introducción

La pobreza es un fenómeno que afecta profundamente la calidad de vida y la integridad moral de quienes la padecen. Las personas en situación de pobreza a menudo experimentan agotamiento, falta de energía y dificultades para satisfacer sus necesidades básicas, como alimentación, atención médica y vivienda. La falta de acceso a estos elementos básicos puede dar lugar a consecuencias graves, como la desnutrición, la

*Instituto Politécnico Nacional, ESE. Correo electrónico: kjulian1800@alumno.ipn.mx

**Instituto Politécnico Nacional, ESE. Correo electrónico: jyrodriquezg@ipn.mx

deserción escolar, la delincuencia y el trabajo infantil (Venegas, s.f.). Estas consecuencias se ven reflejadas en un informe de la Comisión Económica para América Latina (CEPAL), en el cual se observa que en México más de 2 millones de niños y adolescentes, aproximadamente el 7.5% de la población infantil, se ven obligados a trabajar, situando al país como el segundo con mayor cantidad de niños y adolescentes en esta situación en América Latina. También la carencia de recursos, la falta de empleo y los salarios bajos son factores determinantes que han llevado a parte de la población hacia la delincuencia. Se estima que desde 2015 la tasa de crímenes cometidos por la delincuencia organizada ha aumentado en un 46% (Rico & Espíndola, 2010).

México enfrenta desafíos significativos en la lucha contra la pobreza, ya que algunas áreas del país experimentando índices más altos que otras. Según Cortés (2022), destaca que la alcaldía de Milpa Alta registra la mayor proporción de población en esta condición, con un 54,7%, seguida de Xochimilco, con un 48,2%, y posteriormente Iztapalapa, con un 43,9%. En contraste, las alcaldías con menor incidencia de pobreza son Benito Juárez, con un 7,9%, Miguel Hidalgo, con un 13,5%, y Cuauhtémoc, con un 20,9%. La alcaldía de Iztapalapa, por tanto, es una de las más afectadas y presenta uno de los índices más notables de pobreza en el territorio. En el mismo sentido, Navarrete (2021) señala un aumento en la tasa de pobreza en la Ciudad de México en años anteriores.

Según el informe de Medición de la Pobreza 2020 del Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL), la cantidad de personas en situación de pobreza extrema aumentó en un 163% durante dos años. En 2018, había 152,100 individuos en esta condición, mientras que en 2020 la cifra ascendió a 400,400. Una persona se considera en circunstancias de carencia extrema cuando experimenta tres o más de las seis privaciones colectivas contempladas en el Índice de Privación Social. Estas carencias abarcan aspectos como el rezago educativo, el acceso a servicios de salud, la disponibilidad de seguridad social, la calidad y las condiciones de vivienda, el acceso a servicios básicos de vivienda, y el acceso a una alimentación adecuada. En la Ciudad de México, el 4,3% de la población se encuentra en esta situación, en contraste con el 1,7% registrado en 2018 (CONEVAL, 2018).

Para evaluar la pobreza en México, se consideran los ingresos de una persona. Si estos están por debajo del límite establecido, se considera que reside en situaciones de privación económica; este límite representa el precio de la canasta básica de alimentos y bienes no alimentarios, por lo que la persona debe mostrar al menos una de las dos carencias sociales. Por otro lado, como señala el CONEVAL, "la pobreza extrema se identifica cuando el ingreso es inferior a la Línea de Pobreza Extrema por Ingresos (valor de la canasta alimentaria) y existen al menos tres carencias" (CONEVAL, 2021). En los años recientes, se han realizado numerosas investigaciones sobre la pobreza y su impacto en la sociedad para satisfacer las necesidades fundamentales. Sin embargo, como señala el CONEVAL. Entre 2018 y 2020, el porcentaje de

la población en situación de pobreza a nivel nacional aumentó del 41.9% al 43.9%, lo que representa un incremento de 2.0 puntos porcentuales durante ese periodo. Esto implica que la población en situación de pobreza aumentó de 51.9 a 55.7 millones de personas, es decir, un incremento de 3.8 millones de personas.

Los estudios existentes consideraron principalmente aspectos como los factores relacionados con las condiciones de vida, influenciada por factores económicos, estructurales y desigualdades en el acceso a oportunidades y servicios básicos, sin embargo, existen vacíos académicos y analíticos que animan esta investigación. Para llenar estos vacíos de conocimiento, este estudio tiene como objetivo realizar un análisis de la evolución de la pobreza en Iztapalapa entre 2010 y 2020, con énfasis en áreas críticas como empleo, educación y acceso a servicios médicos. La finalidad es identificar tendencias, desafíos y avances en la población, con base en la siguiente pregunta de investigación: ¿Cuáles ha sido la evolución y cambio en los niveles de pobreza en la delegación Iztapalapa período 2010 – 2020?

La novedad de la investigación radica en el hecho de conocer los cambios y evolución de la pobreza en la alcaldía Iztapalapa comparando los años 2010-2020, considerando los diversos programas sociales aplicados como el de Empleo Temporal, Bienestar, el programa de Comedores Comunitarios, entre otros. La estructura de este artículo está organizada de la siguiente manera, después de esta introducción se presenta la revisión de la literatura, la metodología empleada, los hallazgos y discusión y las conclusiones de esta investigación.

2. Revisión de la literatura

El término pobreza para la CONEVAL (1993) se refiere a la población que carece de medios para obtener comida, vivienda, disfrutar de una buena calidad de vida y participar en actividades comunes de la comunidad. Sus recursos son mucho menores que los de una persona o familia común, por lo que no forman parte del estilo de vida, hábitos y actividades comunes. Es importante señalar que las personas y familias típicas no se ven privadas de esta definición, ya que establecen una forma habitual de vida y actividades en su comunidad de las que quedan excluidos los relativamente pobres. Complementando esta perspectiva el autor Mathus (2008), sostiene que la pobreza no debe ser vista únicamente en términos de carencias económicas, sino como una condición multidimensional que abarca aspectos sociales, culturales y políticos.

Feres y Mancero (2001), establecen que las personas consideradas pobres son aquellas con un poder adquisitivo bajo un umbral de pobreza o cuyos ingresos son inferiores a él. Define la pobreza como la privación de capacidades básicas, no solo de bajos ingresos. Por lo tanto, la pobreza impide el logro de las cosas que las personas valoran o desean alcanzar. De tal manera que todas las personas deben

cubrir requisitos esenciales en su vida, como asegurar una nutrición adecuada, prevenir enfermedades y vivir en un ambiente seguro. Si alguna de estas condiciones básicas no se cumple, se concluye que están experimentando un estado de pobreza extrema.

Como se observa en los párrafos anteriores, en la literatura encontramos numerosas definiciones de pobreza debido a la complejidad del término. En una primera aproximación, el concepto de pobreza puede abordarse desde dos perspectivas, la primera se refiere a una situación en la que no disponemos, o apenas disponemos, de los recursos necesarios para mantenernos con vida, la segunda se trata de una situación en la cual no poseemos los recursos suficientes para llevar una vida que se considera típica en la sociedad (Domínguez & Caraballo, 2006). Históricamente, la pobreza ha sido interpretada principalmente como una insuficiencia de ingresos o consumos de la gente. Se considera un efecto complicado que involucra una interacción de factores económicos, culturales, sociales, políticos e históricos. La perspectiva de análisis de la pobreza ha experimentado cambios sustanciales en los últimos treinta años, alejándose de un enfoque unidimensional hacia una visión multidimensional (Townsend, 2009). Según el planteamiento del autor, la pobreza es la carencia de medios que obstaculizan a individuos, familias y grupos en la humanidad acceder a las formas de nutrición, participación en actividades, y circunstancias de existencia y circunstancias típicas o aceptables por esa sociedad.

De acuerdo con esta caracterización de los tipos de pobreza, está es un fenómeno multifacético que se puede entender desde diferentes perspectivas, las cuales muestran la complejidad del problema y la necesidad de abordarlo desde múltiples frentes para lograr un impacto significativo en la reducción de la pobreza. La medición de la pobreza abarca no solo los ingresos, sino también seis dimensiones adicionales en el marco de los derechos sociales, lo que enriquece la inclusión de la cohesión social al valorar la relevancia de factores del entorno y las relaciones sociales. Estas dimensiones son, el acceso a servicios de atención médica, la calidad de la educación, la adecuación del hogar, la disponibilidad de alimentos suficientes y nutritivos, el acceso a agua potable, la seguridad social y protección en situaciones de riesgo; y la participación social y la disponibilidad de oportunidades. Referente a los tipos de pobreza el cuadro 1 muestra las distintas conceptualizaciones y características de cada una de ellas:

Cuadro 1

Tipos y características de la pobreza

Tipo	Características
Pobreza moderada	Hace referencia a las personas que se encuentran en una situación de pobreza, pero no experimentan carencia extrema. Se determina al evaluar la diferencia entre la proporción de personas en situación de carencia extrema y la proporción de habitantes en situación de pobreza en general. Estas personas se consideran como aquellas que viven con menos de 20 dólares por día.
Pobreza relativa	Se refiere a individuos que están en una posición desfavorable en relación con otros, en términos económicos y sociales. Este concepto está relacionado con la desigualdad y abarca dificultades como la falta de empleo. Se considera que viven con menos de 5 dólares diarios
Pobreza absoluta	Hace referencia a una condición en la cual una persona carece de los elementos esenciales para vivir. Existen deficiencias en cuanto a bienes y servicios básicos, especialmente en áreas como alimentación, hogar, agua, así como servicios fundamentales de aseo personal y salud. Se considera que estas personas viven con menos de 2 dólares al día
Pobreza extrema	Las personas se encuentran en un nivel mínimo de comodidad. Su ingreso es tan escaso que, aunque lo destinen por completo a la compra de alimentos, no sería suficiente para adquirir los alimentos necesarios para una vida satisfactoria.
Pobreza material	Se manifiesta en naciones con un nivel reducido de inclusión social. Las personas afectadas sufren carencias económicas, pero también experimentan bajos niveles de educación, desigualdad en los ingresos, analfabetismo, inestabilidad en el empleo y otras dificultades. Estos factores combinados contribuyen a tasas más elevadas de conflictos y tensiones sociales

Continúa en la página siguiente.

Tipo	Características
Pobreza rural	Dada una mejora en las condiciones económicas que no beneficia a las áreas rurales en contraste con las zonas urbanas. El progreso en términos de indicadores económicos, como el ingreso per cápita y los ingresos por habitante, afecta de manera desigual a la población en su conjunto
Pobreza social	Se evalúa a través de la asistencia proporcionada a individuos de bajos ingresos dentro de una comunidad. El considerado pobre se convierte en una jerarquía en el contexto de grupo de individuos y se determina por grado de respuesta colectiva que se origina debido a una situación adversa particular
Pobreza estructural	Influye en las circunstancias existenciales de un conjunto de individuos en una comunidad. Indica que hay desigualdades en los estratos sociales, es decir, una estructura no uniforme. Algunos de los componentes dentro de esta categoría de carencia incluyen la estabilidad o inestabilidad social, la involucración política y social de las personas, empobrecimiento constante

Fuente: elaboración propia con información de (CONEVAL, 2018)

3. Metodología de estudio

La estrategia de investigación utilizada fue el análisis estadístico descriptivo exploratorio que emerge como una valiosa herramienta en el campo científico, especialmente cuando se pretende comprender, explicar y caracterizar fenómenos en su entorno natural (Kumar, 2011), con un enfoque cuantitativo el cual tiene como objetivo determinar el nivel de asociación o correlación entre variables. La generalización y objetivación de los resultados mediante un modelo posibilita la realización de inferencias causales para una población, explicando el porqué de la ocurrencia o no de un acontecimiento específico (Roberto Hernández Sampieri & Lucio, 2006).

Para el análisis de datos se utilizó la información del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI) realizando un análisis estadístico descriptivo exploratorio de los cambios en la población, nivel de educación, afiliación a instituciones médicas y vivienda en la alcaldía Iztapalapa comparando los años 2010-2020. Este análisis, a través de la lente de los datos estadísticos, busca arrojar luz sobre la

complejidad de las necesidades básicas en Iztapalapa.

De acuerdo con la revisión de la literatura, las variables que se analizan son las siguientes:

1. Distribución de edad y género,
2. Población que no asiste a la escuela,
3. Comunidad que concurre a la institución educativa,
4. Población que carece de habilidades de escolaridad, lectura y escritura,
5. Análisis de la afiliación a instituciones médicas,
6. Vivienda como motor de desarrollo sostenible; y
7. Desafíos y oportunidades en el ámbito laboral.

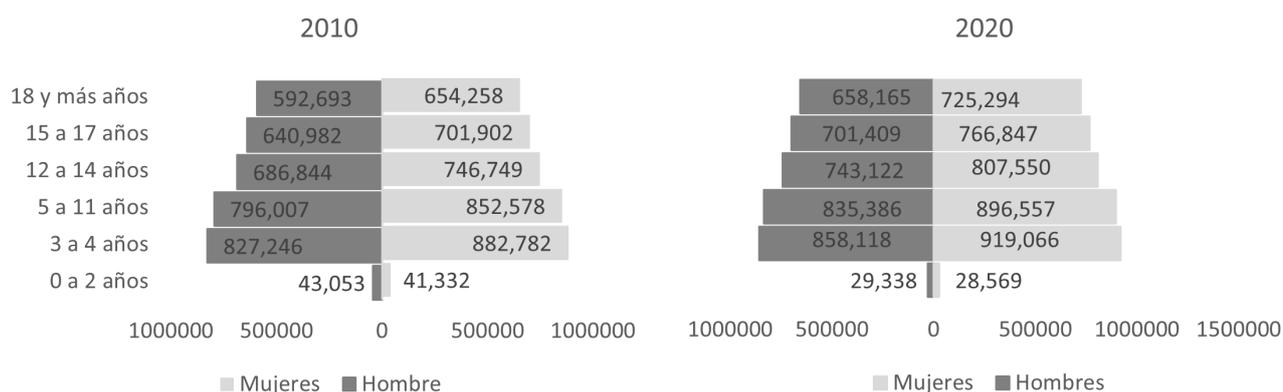
4. Hallazgos y discusión

4.1. Demográfico de Iztapalapa en 2010 y 2020: Distribución de edad y género

La demografía de Iztapalapa en 2010 y 2020 ofrece una mirada profunda a la distribución por edad y género en esta alcaldía. La comparación entre 2010 y 2020 no solo destaca los desafíos persistentes, sino que también revela posibles avances y áreas donde se requiere una mayor atención.

Figura 1

Pirámide de población Iztapalapa 2010-2020



Fuente: elaboración propia con base en INEGI (2010); INEGI (2020)

El análisis comparativo de la pirámide poblacional de 2010 y 2020 proporcionada por el Censo de población y vivienda muestra que uno de los aspectos más notables es el aumento generalizado en la población. Este fenómeno se manifiesta en la mayoría de los niveles de edad, señalando un crecimiento demográfico que podría atribuirse a una combinación de factores, como tasas de natalidad más altas,

migración y mejoras en la atención médica que contribuyen a una mayor esperanza de vida, de acuerdo con la gráfica, se observa que la población total en la alcaldía Iztapalapa fue de 7,466,426 y 7,969,421, respectivamente, lo que representa un incremento del 7%. Referente al cambio en los grupos de edad se tiene que existe una disminución en la población de edades de 0 a 2 años del 31%, el grupo de edad que tuvo el mayor crecimiento en este período de comparación es el de 18 y más años el cual incrementó 11%. Asimismo, es importante destacar que el género de mujeres en dicha alcaldía es la que tiene una mayor presencia del total cuál es el 52%.

4.2. Población que no asiste a la escuela

La educación es un pilar fundamental para el desarrollo integral de las sociedades, ya que impacta directamente en el bienestar y el futuro de las personas. En el contexto de Iztapalapa, se ha observado una tendencia preocupante de niños y adolescentes que no asisten a la institución educativa, lo que plantea desafíos significativos en términos de acceso a oportunidades y desarrollo personal. Para comprender mejor esta situación, se ha realizado un análisis comparativo de los datos de la población que no acude a la institución educativa en los años 2010 y 2020 en Iztapalapa, específicamente en los grupos de edad de 3 a 5 años, de 6 a 11 años y de 12 a 14 años. Este análisis busca identificar tendencias y cambios en la asistencia escolar durante esta década, con el objetivo de informar y promover acciones que contribuyan a mejorar el acceso y la calidad de la educación en la comunidad (cuadro 2).

Cuadro 2

Número de personas que no asisten a la escuela Iztapalapa 2010-2020

Grupo de edad	2010			2020		
	Hombres	Mujeres	Total	Hombres	Mujeres	Total
3-5 años	20,613	19,920	40,533	12,276	11,907	24,183
6-11 años	2,383	2,165	4,548	3,825	3,381	7,206
12-14 años	2,782	2,095	4,877	3,175	2,656	5,831

Fuente: elaboración propia con información de INEGI (2010); INEGI (2020)

Este cuadro muestra una disminución general en la población que no asiste a la escuela en las edades tempranas y de escolaridad básica entre 2010 y 2020 en Iztapalapa. Sin embargo, aún persisten desafíos y una proporción importante de niños y adolescentes fuera del sistema educativo. Esto resalta la necesidad de continuar con políticas y programas que aborden las barreras al acceso educativo y fomenten la inclusión de todos los niños en el sistema educativo. En el análisis gráfico se presenta el siguiente panorama:

Figura 2*Población que no acude a la institución educativa Iztapalapa 2010-2020*

Fuente: elaboración propia con base en INEGI (2010); INEGI (2020)

En el grupo de edad de 3 a 5 años, se observa una disminución significativa en el número de niños que no asisten a la escuela entre 2010 y 2020. La barra correspondiente a 2010 es considerablemente más alta que la de 2020, lo que indica una mejora en la matriculación escolar en este rango de edad. En el grupo de edad de 6 a 11 años, también se aprecia una disminución en el número de niños fuera de la escuela entre 2010 y 2020, aunque la diferencia no es tan marcada como en el grupo anterior. Sin embargo, la tendencia sigue siendo positiva, mostrando un avance en la asistencia escolar en este grupo de edad.

En el grupo de edad de 12 a 14 años, se observa una disminución en el número de niños que no asisten a la escuela entre 2010 y 2020, aunque la reducción es menos pronunciada que en los grupos de edad anteriores. A pesar de esto, la tendencia general sigue siendo positiva, mostrando un progreso en la matriculación escolar en este rango de edad. Existe una mejora en la asistencia escolar en Iztapalapa entre 2010 y 2020 en todos los grupos de edad analizados. Sin embargo, aún queda trabajo por hacer para garantizar que todos los niños tengan acceso a la educación.

4.3. Comunidad que concurre a la institución educativa

Referente a la participación de la población que acude a las instituciones educativas, se tiene que en Iztapalapa existe una participación significativa en actividades educativas en la población de 15 a 24 años, tanto en 2010 como en 2020, lo que refleja un compromiso positivo con la educación en la comunidad. Sin embargo, al analizar los datos de estos dos periodos, se observa una disparidad de género en la participación en actividades educativas, con variaciones significativas entre hombres y mujeres en diferentes grupos de edad. Esta disparidad puede deberse a una variedad de factores, como políticas educativas, percepciones culturales y roles de género tradicionales, entre otros. A continuación, se presenta el cuadro

3 que resume la participación en actividades educativas de la población de 15 a 24 años en Iztapalapa en los años 2010 y 2020, desglosando los datos por grupo de edad y género.

Cuadro 3

Participación en actividades educativas de la población de 15 a 24 años en Iztapalapa 2010-2020

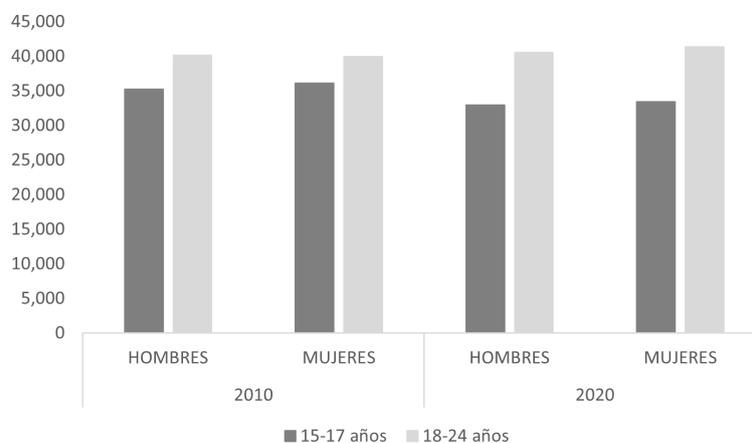
Grupo de edad	2010			2020		
	Hombres	Mujeres	Total	Hombres	Mujeres	Total
15-17 años	35,235	36,114	71,349	32,938	33,413	66,351
18-24 años	40,159	39,961	80,120	40,579	41,381	81,960

Fuente: elaboración propia con información de INEGI (2010); INEGI (2020)

El análisis gráfico nos permite observar que, en el grupo de edad de 15 a 17 años, se existe una disminución en el número total de jóvenes que asisten a la escuela en 2020 en comparación con 2010. Sin embargo, la brecha de género se mantiene, con más mujeres que hombres matriculados en instituciones educativas en ambos años. Esta tendencia puede deberse a diversos factores, como políticas educativas, percepciones culturales o roles de género tradicionales. En el grupo de edad de 18 a 24 años, se observa un aumento en el número total de jóvenes que asisten a la escuela en 2020 en comparación con 2010. En este grupo, la brecha de género se invierte, con más hombres que mujeres matriculadas en instituciones educativas en ambos años. Esta variación también puede deberse a razones socioeconómicas, ya que los hombres a menudo enfrentan presiones para contribuir al sustento del hogar (ver figura 3).

Figura 3

Población que no acude a la institución educativa Iztapalapa 2010-2020



Fuente: elaboración propia con base en INEGI (2010); INEGI (2020)

4.4. Población que carece de escolaridad, habilidades de lectura y escrituras

La capacidad de leer y escribir es fundamental para el desarrollo individual y colectivo de una comunidad. En Iztapalapa, se enfrenta a desafíos significativos en términos de alfabetización, como se refleja en las estadísticas que muestran la población que carece de habilidades de lectura y escritura en diferentes grupos de edad. El siguiente cuadro presenta un análisis comparativo de la población en Iztapalapa que carecen de escolaridad, de habilidades de lectura y escritura en los años 2010 y 2020. Se desglosa por grupos de edad y género, permitiendo visualizar las tendencias y cambios en la alfabetización en la comunidad a lo largo de la década.

Cuadro 4

Población de Iztapalapa con carencia de escolaridad, habilidades de lectura y escritura 2010-2020

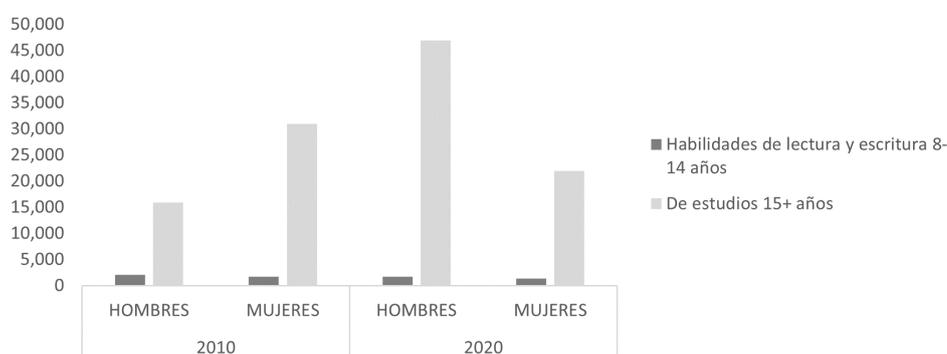
Tipo de carencia	Grupo edad	2010			2020		
		Hombres	Mujeres	Total	Hombres	Mujeres	Total
Habilidades de lectura y escritura	8-14	2,085	1,726	3,811	1,734	1,331	3,065
De estudios	15+ años	15,919	30,958	46,877	21,981	24,437	46,418

Fuente: elaboración propia con información de INEGI (2010); INEGI (2020)

La representación gráfica de las carencias de escolaridad, habilidades de lectura y escritura 2010-2020 en Iztapalapa se muestra en la siguiente figura:

Figura 4

Participación en actividades educativas de la población de 15 a 24 años en Iztapalapa 2010 y 2020



Fuente: elaboración propia con base en INEGI (2010); INEGI (2020)

En el análisis gráfico destaca que, en el grupo de edad de 8 a 14 años, se observa una disminución en el total de personas que carecen de habilidades de lectura y escritura en 2020 en comparación con 2010. Esta disminución es alentadora y puede reflejar mejoras en el acceso a la educación básica en esta franja de edad. Referente al grupo de edad de 15 años en adelante, también se observa una disminución en el total de personas que carecen de habilidades de lectura y escritura en 2020 en comparación con 2010. Sin embargo, esta disminución es menor en comparación con el grupo de edad más joven, lo que indica que aún persisten desafíos en la alfabetización de la población adulta en Iztapalapa. En general, los datos muestran una tendencia positiva hacia la mejora de las habilidades de lectura y escritura en Iztapalapa entre 2010 y 2020, especialmente en el grupo de edad más joven. Sin embargo, aún queda trabajo por hacer para garantizar que todas las personas tengan acceso a la educación y puedan desarrollar estas habilidades fundamentales.

4.5. Análisis de la afiliación a instituciones médicas

Este análisis sobre la afiliación a instituciones médicas en Iztapalapa proporciona una perspectiva valiosa sobre el acceso a la atención médica en la comunidad. El Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS), el Instituto de Seguridad y Asistencia Social para los Trabajadores del Estado (ISSSTE), el ISSSTE Estatal y los Servicios de Salud en el Instituto de Salud para el Bienestar (INSABI) son cruciales para garantizar la atención médica en México.

El IMSS ha sido históricamente fundamental en el sistema de salud mexicano, brindando atención a empleados del sector formal. El ISSSTE, en cambio, atiende a trabajadores del gobierno, mientras que el INSABI busca cubrir a aquellos sin acceso a otras instituciones. El desglose de datos por género y grupos de edad puede ofrecer una visión más específica de qué segmentos de la población están mejor atendidos y cuáles necesitan más atención.

Cuadro 5

Cambios en el número de personas con afiliación médica (2010-2020)

Institución	Cambio de afiliación
IMSS	140,718
ISSSTE	4,560
ISSSTE Estatal	682
INSABI (Centro Médico Bienestar)	27,953

Fuente: elaboración propia con información de INEGI (2010); INEGI (2020)

Como se aprecia en el cuadro anterior, se observa un aumento general en la afiliación a los centros

médicos entre 2010 y 2020, indicando un posible mejor acceso a servicios médicos o un incremento en la influencia de la cobertura de salud. También se tiene que el IMSS es el centro dominante, lidera en afiliación, con un aumento significativo en la última década, posicionándose como una institución clave en la atención médica. Así mismo, destaca la importancia del INSABI, la afiliación al INSABI (Centro Médico para el Bienestar) es considerable, destacando su papel crucial en la atención médica para aquellos sin acceso a otras formas de seguro médico. Por último, existe una brecha en el ISSSTE Estatal, ya que la cifra más baja de afiliación al ISSSTE Estatal sugiere limitaciones en el acceso a los centros médicos a nivel estatal, señalando la necesidad de investigaciones adicionales y posibles mejoras.

4.6. La vivienda como motor de desarrollo sostenible

La vivienda es un derecho fundamental que todos los individuos deberían tener garantizado. Más allá de ser un simple techo sobre nuestras cabezas, la vivienda es fundamental para la comodidad y dignidad humana. La diversidad de tipos de viviendas existentes refleja las distintas formas en que las personas eligen y pueden vivir. Desde apartamentos en edificios altos hasta casas unifamiliares y comunidades más rurales, la variedad de opciones de vivienda es amplia. En el contexto de Iztapalapa, una mirada detallada a los tipos de viviendas revela una combinación de estructuras urbanas y suburbanas. La alcaldía alberga una diversidad de hogares, desde condominios y complejos de apartamentos hasta viviendas unifamiliares. Este mosaico de opciones habitacionales refleja las diversas realidades económicas y preferencias de los residentes.

Cuadro 6

Distribución y usos de viviendas en Iztapalapa

Aspecto	Cantidad	Significado y Observaciones
Viviendas Ocupadas	460,747	Indicador clave de la población residente en la zona. Base para entender la demanda habitacional y planificar recursos y servicios.
Viviendas Deshabitadas	33,911	Parte significativa del tejido urbano que no cumple su función principal de brindar resguardo a residentes permanentes. Puede ser debido a propiedades en espera de ocupación, venta o alquiler.

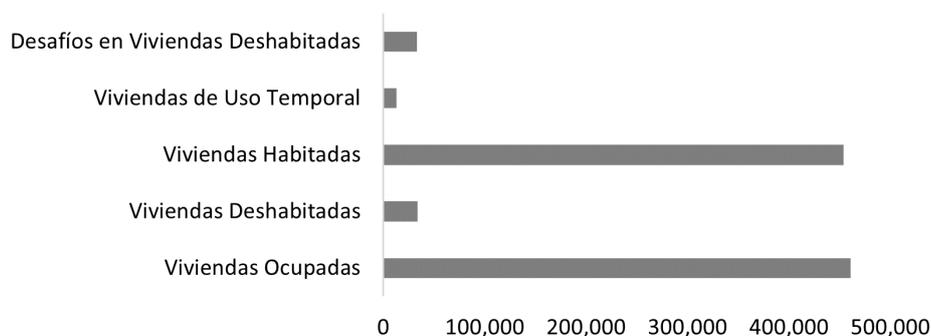
Continúa en la página siguiente.

Aspecto	Cantidad	Significado y Observaciones
Viviendas Habitadas	453,752	Subconjunto de viviendas ocupadas, indicando aquellas que cumplen su función principal de proporcionar residencia permanente
Viviendas de Uso Temporal	12,825	Categoría adicional que refleja la diversidad en la interacción de la población con el concepto de hogar. Incluye segundas residencias, propiedades de alquiler vacacional o espacios para eventos estacionales.
Desafíos en Viviendas Deshabitadas	33,000+	Indicativo de desafíos en la gestión del espacio habitacional. Puede contribuir a la falta de viviendas para aquellos que las necesitan. Estructuras desocupadas representan un potencial desaprovechado en términos de recursos y espacio.

Fuente: elaboración propia con información de INEGI (2010); INEGI (2020)

Figura 5

Viviendas en Iztapalapa 2010 y 2020



Fuente: elaboración propia con base en INEGI (2010); INEGI (2020)

De la gráfica anterior destacan los siguientes puntos:

1. Demanda habitacional: Con 460,747 viviendas ocupadas, se refleja una demanda habitacional significativa, proporcionando una base esencial para la planificación de recursos y servicios destinados a la población residente en Iztapalapa.
2. Vacancias considerables: Las 33,911 viviendas deshabitadas indican una proporción considerable del tejido urbano que no cumple su función principal de brindar resguardo a residentes permanentes.

3. Diversidad en la ocupación: La categorización de viviendas particulares en habitadas (453,752) y de uso temporal (12,825) revela la diversidad en la interacción de la población con el concepto de hogar. La presencia de viviendas de uso temporal, como segundas residencias o propiedades de alquiler vacacional, sugiere una variedad de necesidades y preferencias habitacionales.
4. Desafíos en la gestión del espacio: La cantidad significativa de viviendas deshabitadas (más de 33,000) plantea desafíos en la gestión del espacio habitacional. Esto podría contribuir a la problemática de falta de viviendas para aquellos que las necesitan, mientras que las estructuras desocupadas representan un potencial desaprovechado en términos de recursos y espacio.

La identificación de estos desafíos en la ocupación y gestión de viviendas proporciona oportunidades para intervenciones estratégicas, como programas de vivienda, políticas de ocupación efectivas y esfuerzos para abordar las razones detrás de las viviendas deshabitadas.

4.7. Desafíos y oportunidades en el ámbito laboral

La población ocupada y desocupada en una delegación como Iztapalapa es esencial para entender la dinámica laboral y económica de la zona. Los datos ofrecen una instantánea de cómo los individuos obtienen su sustento y las oportunidades de empleo disponibles. La cifra de población ocupada, que refleja a aquellos que tienen empleo, es crucial para evaluar la vitalidad económica y la capacidad de la comunidad para sostenerse. Por otro lado, la población desocupada indica a quienes buscan empleo, pero no lo han encontrado, proporcionando información sobre la tasa de desempleo y los posibles desafíos económicos que enfrenta la población. En Iztapalapa, la proporción de población ocupada puede reflejar la diversidad de sectores económicos presentes en la delegación, como manufactura, comercio o servicios. La variación en la población desocupada, por otro lado, puede indicar posibles brechas en el mercado laboral, falta de oportunidades o problemas estructurales en la economía local. En el siguiente cuadro se presenta el análisis comparativo de la distribución de la población ocupada y desocupada en Iztapalapa durante 2010 y 2020.

Cuadro 7

Distribución de la población ocupada y desocupada en Iztapalapa (2010-2020)

Categoría	2010			2020		
	Hombres	Mujeres	Total	Hombres	Mujeres	Total
Población ocupada	463,081	289,187	752,268	539,549	424,4087	963,957
Población desocupada	28,155	11,874	40,029	13,528	7,306	20,834

Fuente: elaboración propia con información de INEGI (2010); INEGI (2020)

En el año 2010, Iztapalapa registró una población ocupada de 752,268, con 463,081 hombres y 289,187 mujeres. Una década después, en 2020, la cifra total aumentó a 963,957, destacando un incremento en la participación laboral.

- Hombres (2010): 463,081 — Mujeres (2010): 289,187
- Hombres (2020): 539,549 — Mujeres (2020): 424,408

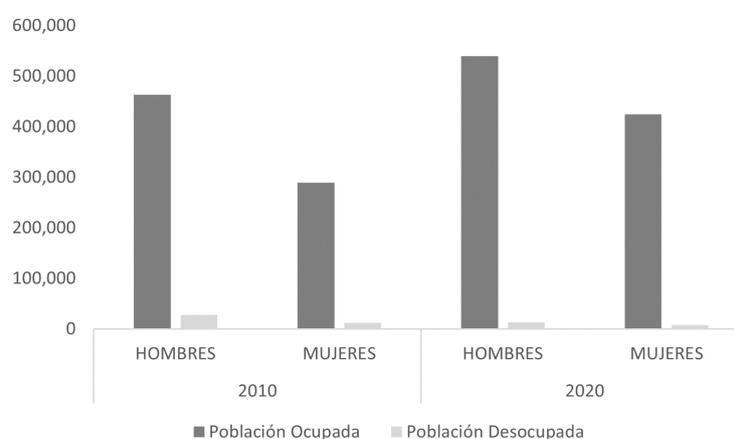
Referente a la población desocupada, en términos de búsqueda de empleo, mostró cambios notables. En 2010, la población desocupada fue de 40,029, mientras que en 2020 disminuyó a 20,834.

- Hombres Desocupados (2010): 28,155— Mujeres Desocupadas (2010): 11,874
- Hombres Desocupados (2020): 13,528— Mujeres Desocupadas (2020): 7,306

Gráficamente se presenta:

Figura 6

Población ocupada y desocupada 2010 y 2020



Fuente: elaboración propia con base en INEGI (2010); INEGI (2020)

5. Conclusiones

En conclusión, el análisis detallado de la población en Iztapalapa entre 2010 y 2020 revela un incremento significativo y algunas tendencias preocupantes en áreas clave como la pobreza, el empleo y la educación. El crecimiento poblacional plantea desafíos en términos de infraestructura y servicios para atender a una población en constante aumento. La pobreza, en gran medida atribuida a la falta de oportunidades laborales, tiene efectos negativos en la calidad de vida de los habitantes, especialmente en el acceso a

servicios esenciales y en la educación de los niños. La falta de empleo se presenta como un factor clave que trasciende sus implicaciones económicas, afectando de manera profunda y multifacética la calidad de vida y el desarrollo integral de la comunidad en Iztapalapa.

Estos hallazgos subrayan la necesidad de políticas y programas que aborden de manera integral los desafíos de pobreza y desigualdad en Iztapalapa. Se sugiere la implementación de estrategias que promuevan la inclusión laboral, la igualdad de género, el acceso a la educación y la mejora de las condiciones de vivienda. Además, se destaca la importancia de continuar monitoreando y evaluando estos programas para garantizar su eficacia y relevancia continua. Estas conclusiones tienen implicaciones no solo para Iztapalapa, sino también para otras comunidades que enfrentan desafíos similares, y destacan la necesidad de políticas públicas orientadas a construir sociedades más equitativas y sostenibles.

Al abordar la problemática de la asistencia escolar en Iztapalapa, es esencial analizar las cifras que revelan una tendencia destacada. En el año 2010, la población de 3 a 14 años que no asistía a la escuela ascendía a 49,958, una preocupante realidad que indica un acceso limitado a la educación en este segmento. Sin embargo, es alentador observar que para el año 2020, este número disminuyó a 37,220, señalizando una mejora en la mitigación de este problema específico. En contraste, al examinar las personas de 15 a 24 años que efectivamente asisten a la escuela, se aprecia un decrecimiento en el número total de jóvenes que continúan sus estudios. En 2010, esta cifra alcanzó los 151,469, y para el año 2020, registró un total de 148,311. Esta tendencia, aunque sutil, plantea interrogantes sobre los factores que podrían influir en la participación educativa de los jóvenes en la comunidad, indicando áreas que podrían necesitar una atención específica para promover el acceso y la permanencia en el sistema educativo.

Para concluir con la variable de educación, surge una perspectiva reveladora sobre el analfabetismo y la asistencia escolar en Iztapalapa. Al indagar sobre el analfabetismo, se nota un descenso positivo en la cifra de personas de 8 a 14 años en esta situación, pasando de 3,811 en 2010 a 3,065 en 2020. Este declive es alentador, indicando avances en el combate del analfabetismo en edades tempranas. No obstante, persiste la preocupación sobre la asistencia escolar de personas mayores de 15 años, donde la disminución de 46,877 en 2010 a 46,418 en 2020 es marginal. Aunque la reducción es modesta, se espera que los esfuerzos continuos y las intervenciones futuras puedan contribuir a una disminución más significativa, promoviendo así una mayor participación en la educación y la reducción de las tasas de analfabetismo en el futuro.

En la variable de análisis de la afiliación a instituciones médicas, los números revelan un cambio sustancial y positivo entre 2010 y 2020. En 2010, el total fue de 1,012,761, y para el año 2020, ha experimentado un notorio aumento, ascendiendo a 1,186,674. Este incremento sugiere un acceso mejorado a servicios médicos y una mayor conciencia sobre la importancia de la afiliación a instituciones médicas en

la población de Iztapalapa. Cabe destacar que este efecto positivo puede atribuirse, en parte, a programas sociales específicos, como el programa que garantiza un nivel mínimo de ingresos y proporciona apoyo social a los individuos de 65 años en adelante. Los datos de vivienda en la alcaldía Iztapalapa entre 2010 y 2020 reflejan un aumento en el total de viviendas, pasando de 1,461,723 a 1,549,212. Este incremento puede atribuirse a diversos factores, incluyendo el desarrollo urbano y posiblemente la implementación de programas destinados a mejorar las condiciones de vida de los hogares. Un ejemplo de estos es el Programa destinado a brindar apoyo y atención específica a los trabajadores migrantes del sector agrícola. Este programa no solo ha beneficiado a los trabajadores migrantes, sino que también ha tenido un impacto positivo en sus familias, contribuyendo a proporcionar condiciones de vida más dignas.

La falta de recursos económicos, uno de los motivos desencadenantes de la pobreza en Iztapalapa, está directamente relacionada con la población ocupada y desocupada. En 2010, se registró un total de 752,268 personas ocupadas y 40,029 desocupadas. Para el año 2020, estos números aumentaron a 963,957 ocupados y 20,834 desocupados. Es evidente que el empleo es un factor clave en la reducción de la pobreza, y uno de los programas sociales implementados para abordar este problema es el Programa que ofrece oportunidades laborales de carácter temporal. Este programa ha demostrado ser efectivo al beneficiar a la población año tras año. Sin embargo, es importante destacar que otros programas, como los centros infantiles para brindar apoyo a las madres empleadas, han disminuido significativamente con el tiempo. Aunque sigue existiendo, la transformación de este programa podría representar un desafío para las mujeres que buscan mantenerse en el ámbito laboral.

Como se ha destacado previamente, la pobreza se vincula directamente con la carencia de recursos económicos, y se ha determinado que contrarrestar este problema se logra principalmente a través de la ocupación de la población. Al contar con empleo, las personas pueden generar ingresos que les permitan llevar una vida digna. En este contexto, la hipótesis planteada inicialmente se acepta, respaldando la premisa de que la ocupación y la generación de ingresos son factores clave para combatir los efectos negativos de la pobreza en la delegación.

Referencias

- Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social. (s.f.). Medición de la Pobreza. <https://www.coneval.org.mx/InformesPublicaciones/FolletosInstitucionales/Documents/Medicion-multidimensional-de-la-pobreza-en-Mexico.pdf>
- Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social. (1993). Evolución y determinantes de la pobreza de las principales ciudades de México 1990-2010. https://www.coneval.org.mx/Informes/Pobreza/Pobreza%20urbana/Evolucion_determinantes_de_la_pobreza_urbana.pdf
- Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social. (2021). Comunicado No.09. https://www.coneval.org.mx/SalaPrensa/Comunicadosprensa/Documents/2021/COMUNICADO_009_MEDICION_POBREZA_2020.pdf
- Cortés, L. (2022). La pobreza en las alcaldías de la CDMX: distintas realidades. <https://federalismox.com.mx/2022/02/la-pobreza-en-las-alcaldias-de-la-cdmx-distintas-realidades>
- de Estadística y Geografía, I. N. (2010). Censo de población y vivienda 2010.
- de Estadística y Geografía, I. N. (2020). Censo de población y vivienda 2020.
- Domínguez, J. D., & Caraballo, A. M. M. (2006). Medición de la pobreza: una revisión de los principales indicadores. *Revista de Métodos Cuantitativos para la Economía y la Empresa*, 2, 27-66. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=233117243002>
- Feres, J. C., & Mancero, X. (2001). *Enfoques para la medición de la pobreza: breve revisión de la literatura*. Cepal. <https://hdl.handle.net/11362/4740>
- Kumar, R. (2011). *Research methodology: A step-by-step guide for beginners*. SAGE publications Ltd.
- Mathus, M. (2008). Principales aportaciones teóricas sobre la pobreza. *Contribuciones a las Ciencias Sociales*, 1-13. <https://www.eumed.net/rev/cccss/02/mamr.htm>
- Navarrete, S. (2021). La pobreza extrema creció 163% en la CDMX entre 2018 y 2020, advierte el Coneval. <https://politica.expansion.mx/cdmx/2021/08/18/la-pobreza-extrema-crecio-163-en-la-cdmx-entre-2018-y-2020-advierte-el-coneval>
- Rico, M. N., & Espíndola, E. (2010). Pobreza infantil en América Latina y el Caribe.
- Roberto Hernández Sampieri, C. F.-C., & Lucio, P. B. (2006). *Metodología de la investigación*. McGraw Hill México.
- Townsend, P. (2009). El significado de la pobreza. *Revista del Centro de Investigaciones Económicas, Administrativas y Sociales del Instituto Politécnico Nacional*, 19, 5-15. <http://hdl.handle.net/10469/7182>

Venegas, L. M. (s.f.). Pobreza: causas y consecuencias. <https://www.excelsior.com.mx/opinion/opinion-del-experto-nacional/pobreza-causas-y-consecuencias/1292637>